



Městský úřad Český Krumlov

Město Český Krumlov

K rukám Mgr. Radima Roučeho – tajemníka MěÚ Český Krumlov

Na vědomí Mgr. Jitky Bláhové – vedoucí Odboru správního MěÚ Český Krumlov

Na vědomí – Krajský úřad pro Jihočeský kraj - k rukám JUDr. Glasera, nyní pověřeného ředitele

Krajského úřadu a vedoucího Odboru legislativy a vnitřních věcí a JUDr. Bartošové – právníka

Kanceláře ředitele krajského úřadu a k rukám JUDr. Malovcové – vedoucí Oddělení správního Odboru legislativy a vnitřních věcí

Datovou schránkou

V Českém Krumlově dne 1.6.2021

Věc: Stížnost na [redacted] - vedoucí bývalého Oddělení přestupků Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Český Krumlov, [redacted] - právníka města Český Krumlov a [redacted] vedoucí Odboru vnitřních věcí (aktuálně na MD a RD)

Námitka podjatosti tajemníka Městského úřadu Český Krumlov vůči vedoucí Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Český Krumlov [redacted]

Vážený pane tajemníku,

tímto Vám v souladu s § 175 správního řádu v zastoupení mé klientky [redacted] 2. [redacted] podávám stížnost na [redacted] vedoucí bývalého Oddělení přestupků Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Český Krumlov a [redacted] právníka města Český Krumlov zařazeného do Odboru kanceláře tajemníka MěÚ Český Krumlov a [redacted] - vedoucí Odboru vnitřních věcí MěÚ Český Krumlov, a to v souvislosti s nesprávným úředním postupem těchto osob v řízení vedeném u Městského úřadu v Českém Krumlově pod sp. zn. S-MUCK 30626/2019/OVV, kdy v důsledku časových prodlení došlo k prekluzi přestupku. U Městského úřadu Český Krumlov Odboru vnitřních věcí a následně na Oddělení přestupků Odboru vnitřních věcí téhož úřadu bylo pod sp. zn. S-MUCK 30626/2019/OVV vedeno řízení, kdy nemajetkovou újmu na zdraví utrpěla má klientka, která v řízení vystupovala v pozici svědka. Přestupek dle § 7 odst. 1 písm. b zákona č. 251/2016 Sb. (*ubližení na zdraví*) byl prekludován a pachatel zůstal z tohoto důvodu nepotrestán. Z důvodu občanskoprávního řízení ohledně bolestného mé klientky, měla má klientka možnost se v souvislosti s tímto řízením se spisovým materiálem ohledně řízení o přestupku seznámit, když si jej soud vyžádal jako podklad pro rozhodnutí ve věci.

Současně s touto stížností vznáším v zastoupení mé klientky námitku Vaší podjatosti vůči vedoucí Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Český Krumlov [redacted] kdy tato námitka podjatosti bude odůvodněna v následujících 30-ti dnech.

K nesprávnému úřednímu postupu, kdy v průběhu vyřizování přestupku došlo k bezdůvodným prodlením a dále nebyly řešeny přestupky z moci úřední (*nedostavení se obviněného na předvolání a*



uvedení správního orgánu v omyl ze strany osoby obviněné z přestupku ohledně nedostavení se a dále vystavení nepravdivého čestného prohlášení nezletilou dcerou obviněného, kdy toto čestné prohlášení doložil obviněný do spisu správního orgánu) uvádím v zastoupení mé klientky následující.

Ze spisového materiálu je patrné, že spisový materiál obdržel Městský úřad Český Krumlov dne 10.6.2019 a oprávněná úřední osoba [REDAKCE] počal ve věci neprodleně činit první úkony spočívající v předvolání osoby obviněné. Dále je ze spisu patrné, že osoba obviněná ze spáchání přestupku se domáhala přípisem ze dne 7.8.2019 určení neplatnosti doručení (viz. MUCK 41205/2019) předvolání k podání vysvětlení k čemuž připojila čestné prohlášení své nezletilé dcery, otce a doklady údajně prokazující, že osoba obviněná měla být na dovolené. Od tohoto podání obviněného **nebylo v řízení učiněno ničeho až do října 2019 – TZN. PO DOBU DELŠÍ DVOU MĚSÍCŮ.** [REDAKCE]

počala konat až poté, kdy jsem v zastoupení mé klientky požádala o nahlédnutí do spisového materiálu. Následně po žádosti o nahlédnutí do spisu byla dne 8.10.2020 pověřena jako oprávněná úřední osoba [REDAKCE] ve věci počalo být znovu konáno. [REDAKCE] učinila v souvislosti s písemností MUCK 41205/2019 dotaz na zaměstnavatele obviněného, kdy od zaměstnavatele obviněného zjistila, že v době, kdy obviněný tvrdil, že byl na dovolené v Rakousku, byl ve skutečnosti přítomen v zaměstnání.

Ze spisového materiálu je dále patrné, že spis putoval na Krajský úřad pro Jihočeský kraj a na Ministerstvo vnitra z důvodu námítky podjatosti osobou obviněnou ze spáchání přestupku. Na Městský úřad Český Krumlov se spis vrátil dne 14.2.2020. Následně jste Vy dne 20.2.2020 učinil čestné prohlášení o Vaší **údajně podvědomé** podjatosti vůči mé klientce a dne 21.2.2020 rozhodl usnesením o Vaší podjatosti, která byla shledána systémovou, starosta města Český Krumlov, Mgr. Dalibor Carda. **Případná podjatost dalších úředních osob včetně chování a jednání úředních osob namítaného [REDAKCE] bylo, dle mě dostupných informací, žádným způsobem řešeno.**

V březnu a dubnu 2020 jsem se v zastoupení mé klientky opakovaně snažila kontaktovat Oddělení přestupků Městského úřadu Český Krumlov. Rovněž jsem mé klientce oznámila, že ve vztahu k Městskému úřadu Český Krumlov řeším podjatost, kterou vůči mně jako advokátovi vyslovila [REDAKCE] **podařilo nakontaktovat až ve druhé polovině měsíce dubna 2020 v souvislosti s žádostí o nahlédnutí do spisu, kdy [REDAKCE] sdělovala, že vůbec neví, kde je spis, že ho hledala po mých urgencích čtyři hodiny a našla jej u [REDAKCE] kde měl být spis celou dobu, tzn. od 14.2.2020. O tom, že by byl spis u [REDAKCE] a, a že [REDAKCE] do spisu nahlížel a následně byl údajně dlouhou dobu zamčený v jeho kanceláři, není ve spise učiněn žádný záznam. Dále paní F. [REDAKCE] tvrdila, že měla spis [REDAKCE] řičemž o tom, že by byla oprávněnou úřední osobou, či ve věci čehokoli činila, není nikde žádný záznam.**

Jak plyne ze shora uvedeného, v řízení nebylo bezdůvodně po dobu delší čtyř měsíců ničeho činěno, kdy následkem byla prekluze přestupku.

Nejdříve nebylo činěno v době od července 2019 do 8.10.2019, kdy je mi (tzn. Mgr. Janě Kitzbergerové – právní zástupkyni) známo, že [REDAKCE] byl opakovaně dlouhodoběji nemocen a Vaše žena, [REDAKCE] vedoucí Odboru vnitřních věcí, nechtěla tuto situaci z pro mě nepocnopitelného důvodu řešit a opakovaně mi sdělovala, že kraj jí lhůtu prodlouží.

Dále nebylo činěno po dobu delší dvou měsíců od února 2020 do konce dubna 2020, kdy vedoucí Oddělení přestupků nejdříve byla nedostupná stejně jako další pracovníci přestupkového oddělení



a následně vůbec netušila, kde je spis. Poslední ve spisovém materiálu doložitelnou stopou o možném pohybu spisu je usnesení pana starosty o Vaší údajné podjatosti.

Pokud by nedošlo ke shora uvedenému čtyřměsíčnímu prodlení, nedošlo by pravděpodobně k prekluzi přestupku.

Dále navzdory výslovnému oznámení [REDACTED] tom, že by měla jednat ex officio ve vztahu k nedostavení se obviněného, nepravdivým čestným prohlášením a dalším informacím sdělovaným obviněným správnímu orgánu ve vztahu k nedostavení se, zůstala [REDACTED] zcela nečinná (viz. § 2 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb.).

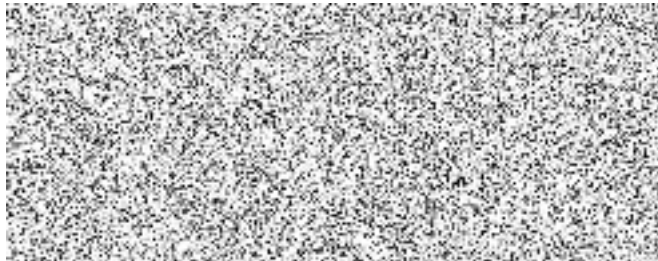
Žádám Vás o vyrozumění, jak tuto stížnost vyřídíte a jak uvedené osoby, které mohly pochybit, postrestáte.

Věřím, že ve vztahu k [REDACTED] který mohl zadržovat spis a [REDACTED], která nejednala z moci úřední ve vztahu k oznámeným přestupkům a která po dobu uelst dvou měsíců nevěděla, kde spis vůbec je a byla nedostupná, budete jednat bezodkladně a danou věc řádně prošetříte včetně přítomnosti pracovníků v zaměstnání a důvodů nepřítomnosti, aby se má klientka mohla v probíhajícím občanskoprávním řízení o bolestném efektivně bránit a následně vymáhat možnou škodu po státě.

Důkazy: nahrávkou [REDACTED]

kopiemi ze spisu pořízenými u Okresního v Českém Krumlově, který si spis vyžádal

S úctou



(Plná moc byla již úřadu doložena, v případě potřeby bude doplněna)